



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, veintiuno (21) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

**REFERENCIA:** INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA  
**ACCIONANTE:** SIRLEY ANDREA ESCORCIA MERCADO  
**ACCIONADA:** NUEVA EPS SA  
**RADICADO:** 05360 – 31 – 05 – 001 – 2023 – 00125 -01  
**ACTA:** N° 047

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por las magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a decidir de plano mediante el presente proveído el grado jurisdiccional de consulta surgido con ocasión de la decisión adoptada en el incidente de desacato, adoptada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 047** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES FÁCTICOS

La señora **SIRLEY ANDREA ESCORCIA MERCADO** interpuso acción de tutela en contra de la **NUEVA EPS SA**, por considerar que se le estaba vulnerando su derecho fundamental a la salud. El trámite tutelar concluyó con sentencia que amparó el derecho fundamental y como consecuencia de ello se ordenó a la NUEVA EPS SA, lo siguiente<sup>1</sup>:

“...SEGUNDO: SE ORDENA a la NUEVA EPS S. A., si aún no lo ha hecho, que en el término de las CUARENTA Y OCHO (48) HORAS siguientes a la notificación de esta providencia, si no lo ha hecho, autorice y entregue a la señora SHIRLEY ANDREA ESCORCIA MERCADO los medicamentos ‘Ondansetron x 8 mgrs; dexametasona x 4 mgrs # 6 ampolla 12 mg IV prequimio; vinblastina x 10mg ampolla #2 aplicar

<sup>1</sup> Primera Instancia, Archivo **08**.

**RADICADO 05360 31 05 001 2023 00125 01**

10\_ mglv día 1 y 15, 6 mg M2; metotrexate 50 mg ampolla aplicar 52 mg ampolla', conforme le fue ordenado el 21 de abril de 2023 por su médico tratante.

TERCERO: Se CONCEDE el TRATAMIENTO INTEGRAL solicitado, en consecuencia, la NUEVA EPS S.A. deberá brindar todos los servicios de salud que requiera la señora SHIRLEY ANDREA ESCORCIA MERCADO y que se relacionen con el diagnóstico (D212) tumor benigno del tejido conjuntivo y de otros tejidos blandos del miembro inferior, que dio origen a la acción de tutela, entiéndase como tal la realización de exámenes, entrega de medicamentos y en general lo requerido para el restablecimiento de su salud entre otras, según se explicó en la parte motiva"

La señora **SIRLEY ANDREA ESCORCIA MERCADO** impetró el **incidente de desacato** que ahora es objeto de análisis judicial<sup>2</sup>, indicando que la **NUEVA EPS SA** no le ha dado cumplimiento a lo ordenado en la sentencia<sup>3</sup>.

## **2. CONSIDERACIONES**

Pues bien, para efectuar el análisis debe la Sala partir de una premisa: es claro que el incidente de desacato es un mecanismo de coerción con el que cuentan los jueces en desarrollo de sus poderes disciplinarios, por ello está amparado por los principios del derecho sancionador, otorgándosele garantías al disciplinado. De esta manera, en el desarrollo del desacato siempre será necesario demostrar la responsabilidad subjetiva en el incumplimiento del fallo de tutela, siendo claro que el solo incumplimiento del fallo no da lugar a la imposición de la sanción, porque es necesario que se pruebe la negligencia o el dolo de la persona que debe cumplir la sentencia de tutela.

Así mismo, la Corte Constitucional en sentencia **C-367 de 2014**, indicó que las autoridades judiciales que deciden un incidente de desacato, deben verificar una serie de requisitos, así:

"(...)" **4.3.4.8.** El trámite de cumplimiento sigue el procedimiento previsto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, que otorga amplios poderes al juez de tutela para hacer cumplir la sentencia, valga decir, para garantizar el cumplimiento material y objetivo de la orden de protección de los derechos amparados. Hay tres etapas posibles en el procedimiento para cumplir con el fallo de tutela: (i) una vez dictado, el fallo debe cumplirse sin demora por la persona a la que le corresponda; (ii) si esta persona no lo cumple dentro de las 48 horas siguientes, el juez se debe dirigir al superior de esta persona para que haga cumplir el fallo y abra un proceso disciplinario contra ella; (iii) si no se cumple el fallo dentro de las 48 horas siguientes, el juez "ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiera procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo".

<sup>2</sup> Primera Instancia, Archivo **01**, **pág. 20**.

<sup>3</sup> Primera Instancia, Archivo **01**.

**RADICADO 05360 31 05 001 2023 00125 01**

**4.3.4.9.** De no cumplirse el fallo, entre otras consecuencias, la persona puede ser objeto del poder jurisdiccional disciplinario, que se concreta en el incidente de desacato. Este incidente sigue un procedimiento de cuatro etapas, a saber: (i) comunicar a la persona incumplida la apertura del incidente del desacato, para que pueda dar cuenta de la razón por la cual no ha cumplido y presente sus argumentos de defensa; (ii) practicar las pruebas solicitadas que sean conducentes y pertinentes para la decisión; (iii) notificar la providencia que resuelva el incidente; y (iv) en caso de haber lugar a ello, remitir el expediente en consulta al superior. Para imponer la sanción se debe demostrar la responsabilidad subjetiva del sancionado en el incumplimiento del fallo, valga decir, que éste es atribuible, en virtud de un vínculo de causalidad, a su culpa o dolo" (...)".

La Juez Laboral inició el trámite incidental y agotó el procedimiento establecido para ello, así:

- Mediante auto del **30 de mayo de 2023**<sup>4</sup> ordenó requerir a la señora ADRIANA PATRICIA JARAMILLO HERRERA en su calidad de Gerente Regional de Antioquia de la NUEVA EPS, para que informara sobre el cumplimiento de la orden impartida en la Sentencia de Tutela proferida el **15 de mayo de 2023**<sup>5</sup>, siendo notificado al correo [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)<sup>6</sup>
- A través de providencia del **02 de junio de 2023**<sup>7</sup>, decidió requerir al Dr. JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE en calidad de Presidente de la NUEVA EPS SA y superior jerárquico de la señora ADRIANA PATRICIA JARAMILLO HERRERA, encargada de cumplir la orden, para que rindiera informe sobre el cumplimiento de lo ordenado, con el fin de que en un término judicial de dos días (2) informara de qué forma dio cumplimiento a lo ordenado y en caso de no haberlo hecho, informe la razón del incumplimiento, CONMINÁNDOSELE a que cumpla la orden impartida y abra el correspondiente proceso disciplinario contra aquel que debió cumplirla. Providencia notificada al correo [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)<sup>8</sup>
- Así, mediante auto del **07 de junio de 2023**<sup>9</sup> dio apertura al incidente de desacato interpuesto por la señora **SIRLEY ANDREA ESCORCIA MERCADO** frente a la sentencia proferida el 15 de mayo de 2023 y **otorgó el término de tres (3) días** al señor **JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE** en calidad de presidente de la NUEVA EPS SA como superior jerárquico de la señora **ADRIANA**

<sup>4</sup> Primera Instancia, Archivo **02**.

<sup>5</sup> Primera Instancia, Carpeta **13** – Archivo PDF **08**.

<sup>6</sup> Primera Instancia, Archivo **03**.

<sup>7</sup> Primera Instancia, Archivo **04**.

<sup>8</sup> Primera Instancia, Archivo **05**.

<sup>9</sup> Primera Instancia, Archivo **06**.

**RADICADO 05360 31 05 001 2023 00125 01**  
**PATRICIA JARAMILLO HERRERA** en calidad de Gerente Regional Noroccidente de la NUEVA EPS, para que manifestaran las razones por las cuales han desconocido el alcance de la orden proferida.  
[secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)<sup>10</sup>

- La Incidentada emite **respuesta**<sup>11</sup> solicitando se abstengan de continuar con el trámite incidental teniendo en cuenta que el ÁREA DE SALUD se encuentra realizando las acciones positivas tendientes al cumplimiento de lo ordenado por su despacho y que una vez se obtenga el resultado de esta área, se pondrá en su conocimiento a través de respuesta complementaria. Solicita de manera **subsidiaria** qué de continuar con el trámite, la corrección y aclaración del auto que ordena dar apertura del trámite incidental y/o se proceda a DESVINCULAR del presente trámite al doctor JOSE FERNANDO CARDONA URIBE Presidente de la NUEVA EPS SA, atendiendo a lo dispuesto en la Sentencia Sala Civil – Familia, MP Dr. Darío Ignacio Estrada Sanín en el Rdo. 05376 31 84 001 2022 00203 02 en el cual se declaró la nulidad por cuanto existe un organigrama dentro de la Entidad y así debe procederse, y continuar el trámite con los debidamente responsables, como la Dra. ADRIANA PATRICIA JARAMILLO como Gerente Regional Noroccidente.

- Por último a través de providencia del **14 de junio de 2023**<sup>12</sup> se decidió **sancionar** a la señora ADRIANA PATRICIA JARAMILLO HERRERA como GERENTE REGIONAL NOROCCIDENTAL de la NUEVA EPS, con **arresto** por 3 días y **multa** por 5 smlv, los cuales deberán ser consignados a favor del Consejo Superior de la Judicatura a la cuenta Nro. 3007000030-4 o, a la cuenta Nro. 050019196002 a favor de la Administración Judicial de Medellín, ambas cuentas radicadas en el Banco Agrario, en los términos del Decreto 2591 de 1991, Artículo 52. Decidiendo **respecto a la desvinculación** del señor JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE que no se accedía, por cuanto el mismo no actuaba como funcionario directamente responsable para el cumplimiento de la orden judicial, sino como **superior jerárquico** de la señora Adriana Patricia Jaramillo Herrera, responsable del cumplimiento al fallo de tutela.

- La A Quo decidió **sancionar** en virtud de la **respuesta**<sup>13</sup> emitida por la NUEVA

<sup>10</sup> Primera Instancia, Archivo **07**.

<sup>11</sup> Primera Instancia, Archivo **08**.

<sup>12</sup> Primera Instancia, Archivo **09**.

<sup>13</sup> Primera Instancia, Archivo **08**.

**RADICADO 05360 31 05 001 2023 00125 01**

EPS a los requerimientos efectuados en la que se limitan a indicar que se encuentra en revisión del caso, sin aportar prueba de haber cumplido lo ordenado en el fallo de tutela y por tanto asegura que se está frente a un verdadero desacato pues el actuar de la persona jurídica obligada al momento de cumplir la sentencia evidencia un no querer cumplir con la acción de tutela, por lo que se les imputa una responsabilidad subjetiva.

La Corte Constitucional ha señalado que, si bien entre los objetivos del incidente de desacato está sancionar el incumplimiento del fallo de tutela por parte de la autoridad responsable, ciertamente lo que se busca lograr es el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada y, por ende, la protección de los derechos fundamentales con ella protegidos<sup>14</sup>.

### **3. CASO CONCRETO**

Revisado el proceso, del despacho de la Magistrada Ponente se efectuó comunicación telefónica con la señora **SIRLEY ANDREA ESCORCIA MERCADO** quine manifestó que a la fecha la **NUEVA EPS SA** le está brindando los medicamentos, atención y quimioterapias para el tratamiento a su diagnóstico de tumor benigno y se cumplió con lo ordenado en la sentencia de tutela<sup>15</sup>.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que el incidente de desacato es el instrumento por medio del cual se busca que la parte accionada cumpla con las ordenes contenidas en la **decisión judicial**<sup>16</sup> y que con la manifestación de la incidentista se verifica que se dio cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia proferida el 15 de mayo de 2023, la decisión a adoptar será la de **REVOCAR** la sanción por desacato impuesta a la ADRIANA PATRICIA JARAMILLO HERRERA como GERENTE REGIONAL NOROCCIDENTAL de la NUEVA EPS con **arresto** por 3 días y **multa** por 5 smlv, al estar superada la situación de hecho que produjo la violación del derecho fundamental a la salud de la señora Escorcia Mercado que se amparó constitucionalmente con la decisión.

### **4. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

---

<sup>14</sup> Sobre este punto consultar las sentencias **T-014 de 2009, T-171 de 2009 y T-123 de 2010**, entre otras.

<sup>15</sup> Segunda Instancia, Archivo **03**.

<sup>16</sup> Primera Instancia, Carpeta **13** - Archivo **08**.

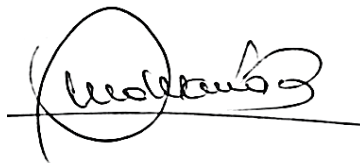
RADICADO 05360 31 05 001 2023 00125 01

**PRIMERO: REVOCAR** en todas sus partes la providencia proferida por la Juez Primera Laboral del Circuito de Itagüí el pasado **14 de julio de 2023** ante el cumplimiento de lo ordenado en la providencia proferida el **15 de mayo de 2023**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** lo decidido a las partes y a la señora Procuradora Regional y **DEVOLVER** el proceso al Juzgado de Conocimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Las Magistradas,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE  
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
**estados N ° 106 del 22 de JUNIO de 2023**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>